



Sociedade, cultura e educação: novas regulações?

Relatório da Reunião Anual – Grupos de Trabalho

1 – Identificação

a) Grupo de Trabalho (GT): Currículo

- Coordenador: Elizabeth Fernandes de Macedo

- Vice-Coordenador: Roberto Sidnei Macedo

2 – Caracterização

a) Participantes: Foram registrados 216 participantes, com cerca de 150 participantes comparecendo a, pelo menos, três das quatro sessões do GT.

b) Instituições Representadas: A pluralidade de instituições representadas vem se ampliando ao longo dos últimos anos, tanto entre os participantes quanto em relação aos trabalhos apresentados. No trabalho encomendados, foram apresentados textos de grupos de pesquisa de 9 diferentes Instituições: UERJ, UFAL, UFBA, UFES, UFMS, UFPB, UFPEL, UFRJ, UFRRJ, UNICAMP. Na sessão de trabalhos, foram 16 universidades representadas: FURG, Network, PUCCAMP, UDESC, UERJ, UFES, UFF, UFJF, UFPB, UFPE, UFPEL, UFPI, UFRJ, UNESP, UNICAMP, UNIVILLE. Quanto aos participantes, foram representadas: CEFETMG, CPPA, FGD, FIOCRUZ, FURG, IFES, IFRJ, PUCGO, PUCSP, SME CAXIAS, SME MESQUITA, SME NITERÓI, SME RIO DE JANEIRO, UCBRANCO, UCDB, UCP, UDESC, UEFS, UERJ, UESC, UESM, UFAL, UFBA, UFES, UFF, UFG, UFJF, UFMG, UFMS, UFMT, UFOP, UFPB, UFPEL, UFRGS, UFRJ, UFRRJ, UMA, UNEMAT, UNICAMP, UNI-RIO, UNIS, UNISINOS, UNIVILLE, USP.

3 – Relação entre o programado e o realizado

a) Sessões Especiais: O GT participou da sessão especial intitulada “Cultura e docência: novos olhares para a realidade educacional?”, na qual a colega Nilda Alves abordou a questão proposta pela óptica do campo do currículo.

b) Trabalhos Encomendados: O GT Currículo continuou o formato de trabalho encomendado que veio apresentando nos últimos anos, em que é definida uma temática para que todos os grupos institucionalizados no âmbito das Universidades que o desejarem

escrevam um texto de cerca de 8 páginas para ser debatido na reunião. Este ano, o trabalho encomendado tratou do tema “Discurso, texto, narrativa nas pesquisas em Currículo”. Foram apresentados 12 trabalhos escritos por grupos pertencentes a 8 Universidades. Os trabalhos foram disponibilizados na página do GT com antecedência para propiciar contato prévio com os textos. Para iniciar a discussão os colegas Carlos Eduardo Ferraço (UFES) e Carmen Teresa Gabriel (UFRJ), representantes do GT no Comitê Científico, fizeram uma excelente análise do material apresentado e levantaram questões que foram debatidas. A avaliação o GT foi de que a experiência com o formato do trabalho encomendado tem sido muito boa e que este deve continuar sendo o formato para esta atividade. O GT continua lastimando que a Diretoria da ANPEd não reconheça esta experiência de modo a fornecer certificação a todos aqueles que apresentam seus trabalhos encomendados.

c) Comunicações Oraís: O GT teve 14 trabalhos aprovados para apresentação que foram organizado nas manhãs dos três dias da Reunião Anual. Um dos autores faltou, de modo que foram apresentados, ao todo, 13 comunicações. Cada comunicação contou com 30 minutos de apresentação e discussão, o que tem se mostrado tempo suficiente para promover um bom debate. A avaliação foi de que o nível dos trabalhos apresentados foi muito bom, assim como os debates suscitados. A coordenação tomou a decisão de organizar os trabalhos sem a preocupação temática e/ou metodológica, privilegiando, sempre que possível, o contato entre pesquisadores que não estabelecem interlocução acadêmica em outros espaços.

d) Minicurso: O minicurso não foi realizado porque seria ministrado pelo prof. João Paraskeva da Universidade do Minho que estaria no país com financiamento do CNPq para atividades junto as Universidades Federal de Pelotas, do Estado do Rio de Janeiro e Federal de Alagoas. Como o financiamento só foi liberado na véspera do evento, a coordenação solicitou à Secretaria da ANPEd, uma semana antes, a possibilidade de realizar o minicurso com a equipe de docentes que receberiam o professor Paraskeva, o que não foi autorizado pela Associação. Dessa forma, o minicurso foi suspenso, o que foi objeto de análise na reunião de avaliação do GT. Nesta ocasião, o GT decidiu encaminhar à Diretoria um protesto em relação a este procedimento, especialmente tendo em vista que a inscrição nos minicursos ocorreu durante o evento. Entendeu o GT que a atividade poderia ter sido realizada e lamentou que a burocracia tenha inviabilizado o seu pleno funcionamento.

e) Avaliação do GT: A avaliação do GT foi muito positiva, destacando-se, além dos aspectos já mencionados, a prática de discutir os posteres em sessão no GT. Como este espaço não é legitimado pela Diretoria da ANPEd, entretanto, alguns autores de posteres não tomam conhecimento da existência deste espaço de discussão uma vez que a divulgação é feita apenas na página do GT.

4 – Programação 2010 e Sugestões para 33ª RA

a) Encaminhamentos: Em relação à 33ª Reunião Anual, em 2010, o GT encaminhou as seguintes posições sobre a programação: serão aceitos para apresentação 14 trabalhos; os posteres continuarão a ser debatidos em sessões organizada para tal finalidade; e o minicurso continuará a ser por demanda espontânea. Quanto ao trabalho encomendado, decidiu-se fazer uma pequena alteração para este ano de 2010, na medida em que se deseja

publicar em livro físico os textos produzidos para essa finalidade, de forma a ampliar a visibilidade do formato que tem sido positivamente avaliado. A temática foi definida na reunião: os autores que vem sendo utilizados no campo do currículo e o diálogo que o campo tem feito com eles. Sobre essa temática, os grupos de pesquisa devem encaminhar textos completos para a avaliação de três colegas que ficaram responsáveis pela editoria do livro: Nilda Alves (UERJ), Alvaro Hipolyto (UFPEL), e Marcia Serra (UFRJ). O livro será lançado na própria reunião.

5 – Eleições no GT/GE

a) Coordenação (se for o caso):

- Coordenador: Carlos Eduardo Ferraço (UFES)

- Vice-Coordenador: Carmen Teresa Gabriel (UFRJ)

b) Indicação da lista tríplice do Comitê Científico (obrigatoriamente indicar três nomes para compor a lista, lembrando que todos os três não poderão submeter trabalho para avaliação):

- Primeira indicação: Antonio Carlos Amorim (UNICAMP)

- Segunda indicação: Elizabeth Fernandes de Macedo (UERJ)

- Terceira indicação: Roberto Sidnei Macedo (UFBA)

c) Indicação dos consultores Ad hocs para 2010:

Alvaro Hipólito (UFPEL)

Débora Raquel Alves Barreiros (UERJ)

Fabiany (UFMS)

Janete Magalhães Carvalho (UFES)

Jarbas Santos Vieira (UFPEL)

Laura Cristina Vieira Pizzi (UFAL)

Marcia Serra (UFRJ)

Maria Cecília Lorea Leite (UFPEL)

Maria Inês Petrucci Rosa (UNICAMP)

Maria Luiza Sússekkind Verissimo Cinelli (UNI-RIO)

Maria Manuela Alves Garcia (UFPEL)

Maria Zuleide da Costa Pereira (UFPB)

Ozerina Victor de Oliveira (UFMT)

Paulo Sgarbi (UERJ)

Rita de Cássia Prazeres Frangella (UERJ)

Rosanne Evangelista Dias (UFRJ)

6 – Avaliação da Reunião

De forma geral, o GT avaliou positivamente a reunião, o que está detalhado no item 3. As sessões especiais, assim como as apresentações de trabalho no GT e o trabalho encomendado, foram considerados muito bons pelos participantes. Os aspectos negativos foram a impossibilidade de alterar o docente do minicurso e o fato de não ser emitido certificado de participação para os autores dos trabalhos encomendados. Quanto aos momentos pré-reunião, o GT avalia que não são necessários dois dias de trabalho, na medida em que não há tantos assuntos pendentes. Seria mais produtivo que tivéssemos um dia de encontro após a reunião anual para que os coordenadores pudessem encaminhar as discussões havidas no GT.