



34ª Reunião Anual da ANPEd
Natal-RN – 2 a 5 de outubro de 2011

Educação e Justiça Social

Relatório da Reunião de Avaliação do Gt 8 Formação de Professores
34ª Reunião da Anped

Coordenador: Joana Paulin Romanowski (PUCPR)
Vice Coordenador: Leny Teixeira Rodrigues (UCDB)

Membros do comitê científico:

José Rubens Lima Jardimino (UFOP)
Iria Brzezinski (UCG)
José Angelo Gariglio (UFMG)

Da reunião

Apresentação dos trabalhos

Nesta reunião foi retomada a indicação de coordenadores para cada sessão de apresentação dos trabalhos contribuindo para intensificação dos debates.

Durante a apresentação dos trabalhos foi registrada a ausência do seguinte trabalho:

Profissionalização docente: da aderência à vocação. Autora: Rita Mury.

A ausência foi comunicada a secretaria no dia 30/09/2011, que fez contato com os autores do trabalho excedente seguinte. Dada a proximidade do evento não foi possível a presença deste trabalho excedente.

Trabalho encomendado

Título: Balanço crítico dos trabalhos nas Reuniões Anuais Anped: contornos do campo formação de professores

Autores: Iria Brzezinski – PUC Goiás

José Rubens L. Jardimino - UFOP

Participantes: Laurizete Ferragut Passos - PUCSP

Márcia Hobold – UNIVILLE

Marli André – PUCSP

Marília Claret Geraes Duran – UMESP

Coordenação: Menga Ludke (PUC-RIO)

Sessão especial

Coordenação: Leny Rodrigues Teixeira - UCG

Políticas de desenvolvimento profissional do professor: professor iniciante à consolidação profissional

Andrea Alliaud – Docente investigadora de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires

Dario Fiorentini - UNICAMP

Maria Isabel da Cunha – UNISINOS



34ª Reunião Anual da ANPEd
Natal-RN – 2 a 5 de outubro de 2011

Educação e Justiça Social

Posterres

Na exposição estiveram todos presentes, no entanto verificou-se a ausência de três posterres na sessão de debates realizada na quarta-feira.

Reunião de avaliação

Trabalhos

Duas apresentações foram consideradas em perspectivas diferenciadas e de muita qualidade. Os temas foram considerados relevantes, mas verifica-se que alguns dos focos dos trabalhos ainda carecem de melhor articulação com o campo da formação de professores, bem como as análises de alguns trabalhos não expressam fundamentação teórico metodológica aprofundada.

Foi verificado que durante a apresentação a questão do tempo e da forma não se expressa de modo adequado.

Houve menção de um trabalho apresentado na tarde em que ocorreu a reunião do GT, deste já ter sido apresentado há dois anos, o que representa uma questão ética a ser considerada na avaliação.

Sessão especial

Foi considerada bem articulada e com contribuição para aprofundamento dos debates.

Trabalho encomendado

A sessão com participação de duas pesquisas por membros do grupo trouxe continuidade aos debates anteriores encetados no grupo e nos simpósios específicos. A definição do campo formação de professores aponta tendências investigativas com contornos sobre modalidades e processos de formação; identidade e desenvolvimento profissional; políticas para a formação de professores.

Mini-curso

A frequência ao mini-curso foi superior ao número de inscritos, com tem ocorrido nos anos anteriores. A avaliação dos participantes destaca a contribuição na compreensão da importância dos debates em torno da metodologia de pesquisa na área, indicação da diferenciação entre o que é pesquisa em formação de professores; diferenciação entre abordagem, procedimento, análise e resultado.

Posterres

Foi considerado pertinente a sessão de debates dos pôsteres.

Mudança de local

Foi considerada positiva.

O que faltou: local de café para os intervalos.

Ambientação: ar condicionado em baixa temperatura causando desconforto nas salas.

Formato da reunião

Adequado. Alguns membros expressam seu descontentamento por continuidade de número muito reduzido de trabalhos a serem apresentados.



34ª Reunião Anual da ANPEd
Natal-RN – 2 a 5 de outubro de 2011

Educação e Justiça Social

Relatório do Comitê Científico

Dos trabalhos

76 trabalhos recebidos

15 foram avaliados com “sim e sim”

19 foram rejeitados por dois avaliadores “não e não”

36 trabalhos com discrepâncias “sim e não”

06 reprovados por quebra de anonimato

22 trabalhos aprovados

08 excedentes

09 pesquisadores entraram com recurso

Ressalta-se que o **parecer com restrição** complica para os membros do Comitê Científico, que deverão realizar a avaliação completa do trabalho.

Houve melhora na qualidade dos pareceres, mas que há ainda parecer sem estar consubstanciado. A questão fundamental: Quais as restrições precisas para a reprovação de um trabalho de pesquisa? Há necessidade desta explicitação e de orientações mais precisas para os pareceristas.

Solicitação de atenção para o seguinte aspecto: grande número de discrepâncias entre os avaliadores. Houve **discrepância, inclusive dentro do parecer do avaliador**. Exemplo: o avaliador elogia muito o trabalho e, no final, o reprova, e vice-versa.

O comitê atua com o limite quando um trabalho é avaliado com “sim e sim” este não pode mais ser reprovado. Salientou que na dúvida quanto à qualidade do trabalho é melhor reprová-lo. Foi frisado que os pareceristas precisam ter clareza quanto aos critérios de apresentação e da necessidade de cuidar/observar/acompanhar os primeiros pareceres dos *ad hoc*.

Os membros do Comitê expressam preocupação e angústia para avaliar 50 trabalhos em três semanas. Não é uma tarefa fácil e, ao mesmo tempo, pois envolve grande responsabilidade em avaliar trabalhos que não se referiam à sua área de pesquisa; é uma tarefa muito desgastante e, também, passível de erros.

Salienta-se a dificuldade para avaliar trabalhos do “**tipo ensaio teórico**”. Houve sugestão que este tipo de trabalho é pertinente para sessão especial e de que o formulário de avaliação não possui itens adequados de avaliação para este tipo de trabalho. Esta discussão, aprovação ou não de ensaios teóricos para os GTs, será abordada pela diretoria da ANPED.

Ainda ocorrem reprovações por “quebra de anonimato”, e conflito com reprovado pelo ad doc, aprovado pelo membro da sub-área. Também dúvidas com parecer para pesquisa não concluída.

Foi sugerido a inclusão de maior número de pareceristas, bem como um preparo (formação) para os avaliadores.

Sugeriu que os ensaios fiquem para as Sessões Especiais.

Avaliação dos pôsteres – 18 trabalhos e 08 aprovações (número definido pelo formato da reunião). Foi uma avaliação difícil, pois os pôsteres tinham muita qualidade em suas propostas.



34ª Reunião Anual da ANPED
Natal-RN – 2 a 5 de outubro de 2011

Educação e Justiça Social

Composição do GT 08 para o próximo biênio

Coordenador: Joana Paulin Romanowski (PUCPR)

Vice Coordenador: José Angelo Gariglio (UFMG)

Membros do comitê científico:

José Rubens Lima Jardimino (UFOP)

Iria Brzezinski (UCG)

Valeska Maria Fortes de Oliveira – UFSM

Membros ad doc

AVALIADORES AD DOC ANPED GT 08 2012

NOME	Instituição	UF	Tel. Residencial	Tel. Comercial	Celular	e-mail	CPF
CLAUDIO LÚCIO MENDES	UFOP	MG				claudio.ufop@yahoo.com.br	6553678960
DILMEIRE SANT'ANNA RAMOS VOSGERAU	PUCPR	PR				dilmeire.vosgerau@pucpr.br	
ECLEIDE CUNICO FURLANETTO	UNICID	SP				ecleide@terra.com.br	
EDUARDO ADOLFO TERRAZZAN	UFSM	RS	(55) 3226-2537	(55) 3220-8434 / 9413	(55) 9972-8519	eduterra@smail.ufsm.br; eduterrabr@yahoo.com.br	9108154880
EMILIA FREITAS DE LIMA	UFSCar	SP	(16) 3412-6543	(16)3351-8670/9476	(16) 8123-2088	eflima@terra.com.br	3636493280
GISELE CRUZ	UFRJ	RJ				cruz.gisele@gmail.com	



34ª Reunião Anual da ANPEd
Natal-RN – 2 a 5 de outubro de 2011

Educação e Justiça Social

GISELI BARRETO DA CRUZ	UFRJ	RJ	(21) 3602182 4	(21) 25414894	(21) 9627379 5	cruz.giseli@gmail.com ; giselicruz@ufrj.br	0312208979 3
JULIO EMILIO DINIZ-PEREIRA (em licença para pós-doc)	UFMG	M G	(31) 3471- 5827	(31) 3499- 6204	(31) 9167- 0647	juliodiniz@fae.ufmg.br	8383691866 8
LAURIZETE FERRAGUT PASSOS	PUCSP	SP				laurizet@terra.com.br	
LENY RODRIGUES MARTINS TEIXEIRA	UCDB	SP	(18) 3223- 5267	(11) 5572- 6394	(18) 8131- 7555	leny@ucdb.br ; lteixeira@stetnet.com.br	2074724187 2
MAGALI SILVESTRE	UNIFE SP	SP				magali.silvestre@unifesp .br ,	0845874780 4
MÁRCIA DE SOUZA HOBOLD	UNIVI LLE	SC				gmhobold@terra.com.br	
MARILIA CLARET GERAES DURAN	UNESP	SP	(11) 3667- 5951	(11) 4366- 5407	(11) 9962- 4823	marilia.duran@metodista .br ; marilia.claret@terra.com. br	0273415085 9
MARLI ELIZA DALMAZO AFONSO DE ANDRE	PUC- SP	SP	(11) 3832- 2236	(11) 3670- 8527	Não Possui	marliandre@pucsp.br	0471089486 8
MENGA ALVES LUDKE	PUC- RIO	RJ	(21) 2247- 4361	(21) 3527- 1815	Não Possui	menga@edu.puc-rio.br	2191914381 5
VALESKA MARIA FORTES DE OLIVEIRA	UFMS	RS	(55) 221- 5210	(55) 220- 8023	(55) 9972- 5069	guiza@terra.com.br	4284515705 3



34ª Reunião Anual da ANPED
Natal-RN – 2 a 5 de outubro de 2011

Educação e Justiça Social

Encaminhamentos

Trabalho encomendado

Sugestões apresentadas a serem propostas:

Continuidade de debate em torno do campo de formação de professores.

Sessão especial – tema sugerido

Formação de Professores e Educação Profissional e Tecnológica

Mini-curso

Demanda espontânea.

Demais sugestões

Vários casos de plágio na história da ANPED e destacou que deveria haver uma sanção para casos deste tipo.

Forma de apresentação de trabalhos: no “Congresso Paulista de Formação de Professores, em Águas de Lindóia: mesa com duas pessoas e uma coordenação que problematize os trabalhos. A discussão atinge o objetivo. Orientação bem clara aos participantes antes das apresentações, por e-mail.

Tempo de duração para o trabalho encomendado: precisaria ser de uma manhã (um período – das 8h às 13h). Foi sugerido, também, que os trabalhos encomendados sejam gravados.

Sessão Especial: composta por **dois** debatedores e não três, visando mais tempo para o debate.

Trabalhos: ensaios que possam ser considerados para as Sessões Especiais

Natal, 05 de outubro de 2011

Joana Paulin Romanowski

Leny Teixeira Rodrigues