



RELATÓRIO DE ATIVIDADES DO GT 5 NA 29ª REUNIÃO ANUAL DA ANPED

Caxambu/MG, 15 a 18 de outubro de 2006.

I – Identificação: GT 05 - ESTADO E POLÍTICA EDUCACIONAL

Coordenador: Antônio Lisboa Leitão de Souza (UFRN)

Vice-Coodenador: Cleiton de Oliveira (UNIMEP)

II – Caracterização:

- a) Dos Participantes:** O GT 05 – Estado e Política Educacional reuniu-se de 16 a 18 de outubro de 2006, na Sala de Convenções do Hotel Palace, em Caxambu/MG, tendo uma lista de presença que acusa 156 participantes, 46 dos quais freqüentaram apenas um dia. Assim, o nº médio de participantes/dia foi em torno de 100. Com a identificação desses participantes na lista de presença, pode-se constatar a representação de 89 Instituições: 23 (vinte e três) IES Federais; 20 (vinte) IES Estaduais; duas PUCs; 02 (duas) Universidades Católicas; 05 (cinco) Secretarias de Educação (Estaduais e Municipais); 02 (duas) prefeituras municipais; além de Fundações públicas de ES; Fundações de Pesquisa; IES privadas e o Conselho Nacional de Educação-Ministério da Educação.
- b) Das Instituições representadas :** As Instituições de origem dos participantes foram: ANPAE; CEFET-BA; CUFSA; FAFICH-GO; FASS; FCC; FFCL-RP; FURB; MEC-CNE; PMC; PMV; PUC-SP; PUC-Campinas; SEEDF; SEMEC; SME-GO; SME-RIO; SEDUC-PA; UEG-GO; UCG; UECE; UEFS; UEMS; UERJ; UESC; UFAC; UFBA; UFES; UFF; UEMG; UFG; UEG; UFMG; UEMS; UFMS; UFMT; UFPE; UFPI; UFPR; UFRGS; UFRJ; UFRN; UFSC; UFRRJ; UFPel; UFF; UFU; UFPA; UESP; UnB; UNESP-RC; UNESP-MARILIA; UNESP-SP; UNICAMP; UERJ; UERN; UNEB; UNIOESTE; UNIMEP; UNINOVE; UESC; UNICAPITAL; UGB; UNESA; UNAMA; UNISINOS; UPE; UNIRIO; UPF; FE-USP; UPF; UNINCOR; FIOCRUZ; UBA-ARGENTINA; FMC; PMC; REMEC; UTP-PR; FME-NITERÓI;

III – Relação entre o programado e o realizado:

As atividades do GT 05, durante a 29ª. Reunião, compreenderam a realização de: cinco sessões especiais, entre as apoiadas (2) e as organizadas (3); duas sessões de trabalhos encomendados; quatro sessões de apresentação de trabalhos selecionados pelo comitê científico; uma sessão de exposição de pôster; um mini-curso; e uma sessão de avaliação e organização de atividades, cujas dinâmicas desenvolvidas são descritas a seguir.

1) SESSÕES ESPECIAIS : procurando aprofundar a interação entre os pesquisadores que fazem a ANPED, os GTs que compõem a sub-área e propiciando a discussão interdisciplinar de temas e questões candentes da política educacional contemporânea, o GT 05 foi responsável pela organização de duas sessões que se complementavam: uma, em parceria com os GTs 11, 09,14,17,21 e FORPRED, sobre “o pragmatismo como fundamento da educação brasileira”; e outra, junto com os GTs 09,11,14,17 e FORPRED, sobre “agenda internacional e regulação da educação no Brasil”. Esta, por razões de ordem superior envolvendo dois de seus convidados (Lúcia Bruno e Pablo Gentili), não foi possível ser realizada. Em vista disso, sugerimos que a terceira professora convidada (Myriam Feldfeber-UBA/Argentina) pudesse participar de outra Sessão conjunta, promovida em parceria Clacso/Anped, sobre o tema “América Latina: novas políticas, novos projetos educacionais?”, como de fato ocorreu. Além disso, o GT5 também organizou, em parceria com os GTs 7, 13, 14, 15 e 18, uma outra sessão sobre “Financiamento da Educação Básica: desafios e perspectivas”, conforme programação da 29ªRA. Todas as respectivas Sessões foram bastante concorridas, tendo-se registrado uma presença significativa de participantes. O GT5 ainda participou como apoiador das seguintes Sessões: “Políticas Públicas para a Educação no campo” (GTs 3,5,6,89,10,22) e “Políticas de formação e informação em tecnologias digitais e EAD” (GTs 5,8,9,10,11,12,16).

2) TRABALHOS ENCOMENDADOS: Atendendo aos encaminhamentos do GT na 28ª RA, foram encomendados dois trabalhos cujas temáticas versaram sobre: a) “Estado: conceitos e debates contemporâneos”, apresentado e debatido respectivamente pelos professores Raquel Gandini (UNIMEP) e Walter Garcia (IPF), na manhã do dia 16/10/2006. Coordenou esta sessão o prof. Antônio Lisboa Leitão de Souza (UFRN); b) “As Políticas Educacionais no Brasil: cenários e perspectivas”, apresentado e debatido, respectivamente, por Lisete Arelaro (FEUSP) e Beatriz Luce (UFRGS/CNE), na manhã do dia 18/10/2006. Coordenou esta sessão a profª Regina Gracindo (UnB). Ambos os trabalhos foram igualmente bem concorridos, tendo registrado os maiores índices de participação no GT, durante a 29ªRA. pelo, teve a colaboração da profa. Lisete Arelaro (USP) como debatedora e foi rica em inúmeras contribuições dos participantes do GT.

3) Comunicações Apresentadas e Pôsteres : Para organização temática dos trabalhos selecionados pelo Comitê Científico, o GT 5 promoveu as seguintes sessões de comunicações: a) *Instituições, Participação e Política*, que contou com a coordenação de I-Juca Gil (FEUSP), e teve o prof. Cleito Oliveira (UNIMEP) como debatedor de dois trabalhos; b) *Políticas Educacionais, Controle Social e Gestão da Escola Pública*, que foi coordenada pela profª Dagmar Zibas (FCC) e teve como debatedor de 3 trabalhos o prof. José Marcelino (USP-RP); c) *Planejamento, Administração e Gestão Democrática*, coordenada por João Cardoso Pino (UNESP), e teve como debatedor de 3 trabalhos o prof. Erasto Mendonça (UnB); d) *Financiamento da Educação no Brasil*, coordenada por Marcelo Soares (UFU), e teve como debatedor de dois trabalhos o prof. Romualdo Portela (FEUSP). Dos 35 Trabalhos encaminhados para avaliação,

portanto, o Comitê Científico aprovou 10, os quais, juntos aos dois encomendados, constituíram as Sessões do GT na 29ª RA.

Quanto aos 05 Pôsteres submetidos para a devida seleção, o comitê científico selecionou 04, tendo os mesmos sido apresentados nos dias 16 e 17/10/2006, no local preparado pela organização do evento. Infelizmente, por brevidade de tempo nas sessões de comunicação, bem como pelo fato de termos pensado o espaço da 4ª feira, 18/10, após o trabalho encomendado, para uma breve interlocução com os autores dos pôsteres – e como o trabalho encomendado consumiu mais tempo que o previsto, não foi possível realizarmos o que fora deliberação/sugestão do GT no ano anterior: uma maior interação/interlocução com os pôsteres do âmbito do GT.

4) MINICURSO : O mini-curso de responsabilidade do GT teve como tema *A agenda do Governo para Educação Profissional de Nível Médio: construção de um novo perfil?*, foi desenvolvido pelos professores Ângela Martins (FCC), Maria Sylvia Bueno (UNESP) e Miguel Henrique Russo (UNINOVE), em três dias, e teve todas as vagas preenchidas.

5) SESSÃO DE AVALIAÇÃO DO GT:

A Sessão de avaliação do GT ocorreu na segunda parte da manhã do dia 18, na Sala de Convenções do Hotel Palace, momento em que o coordenador, prof Antônio Lisboa Leitão de Souza, apresentou a proposta de pauta, que foi aprovada pelos presentes. Eis a pauta que foi seguida após os informes da coordenação do GT:

1. Avaliação:
 - 1.1 - Organização e funcionamento do GT na 29ª RA;
 - 1.2 – Quantidade/Qualidade de trabalhos e pôsteres;
 - 1.3 - Prioridade temática ou livre demanda para 30ª RA?
 - 1.4 - Escolha de mini-curso (que tema ?) ou livre demanda?
 - 1.5 - Sugestões/Definições para GT na 30ª RA:
 - a) Trabalho encomendado (sugestão de tema e nomes);
 - b) Sessões especiais (temáticas e nomes);
2. Escolha dos Pareceristas AD-HOC (5 membros) = funções/ condições; (*ver lista anexa)
3. Eleição de NOVA COORDENAÇÃO para o GT–Gestão 2007-2008;
4. Novo procedimento no envio de trabalho via portal (SIMULAÇÃO);
5. Elaboração de síntese s/ história e caracterização do GT (escolha/voluntário);
6. Participação do coletivo e discussões via grupo de e-mail;
7. Realização de INTERCÂMBIO: período, estrutura, temática(s)...;
8. Sugestões para 30ª RA (comemoração dos 30 anos da ANPED) = tema central, dinâmica, produção bibliográfica específica, sessões especiais, etc...
9. Moções
10. Outros

1. AVALIAÇÃO: neste tópico, as intervenções dos colegas foram, sinteticamente, estas:

- ✓ Romualdo – questionou a qualidade dos trabalhos selecionados para apresentação no GT.
- ✓ Lizete – avalia que as análises sobre estado apresentado no trabalho encomendado (abordagem weberiana) não foram suficientes para aprofundarmos, no GT, as reflexões relativas ao estado na atualidade.

- ✓ Walter – deveríamos re-avaliar a forma como tem sido encaminhado os convites para o trabalho encomendado.
- ✓ Sandra – preocupação quanto a qualidade dos trabalhos encaminhados para apresentação. Propõe que além de selecionarmos os consultores *ad hoc*, que sejam definidos/delineados critérios que apontem o que entendemos como análise qualidade dos trabalhos apresentados.
- ✓ Lisboa – Há uma certa circularidade nas discussões e tratamento das temáticas discutidas nos trabalhos. Propõe que o *Intercâmbio* GT seja um espaço-momento privilegiado de discussão da produção dos grupos de pesquisa, de modo que se promova um salto qualitativo nas discussões do GT.
- ✓ Sônia Kruppa– Sentiu falta da análise dos marcos jurídicos como elementos que também fundamentam a organização do estado na atualidade: exemplo, discussão do pacto federativo, da reforma política...
- ✓ Gilda – a forma de apresentação dos trabalhos inviabiliza o aprofundamento das discussões e torna superficial o tratamento teórico da temática abordada. Finalidade do trabalho encomendado: abrir perspectivas teórico-metodológicas para as pesquisas na área.
- ✓ Dagmar (Comitê Científico) – produção realmente está repetitiva, com fragilidades teóricas. Avalia que a estrutura do C.C. está muito avançada. Avalia que o problema da qualidade dos trabalhos é mais estrutural, refere-se à própria organização e dinâmica da pós-graduação em educação na atualidade.
- ✓ Elba – solicitou que fossem explicitados os critérios de avaliação dos trabalhos definidos pelo Comitê Científico.
- ✓ Dagmar – existe uma ficha/formulário que define e orienta a avaliação. Reiterou que o problema é mais estrutural.
- ✓ Marisa – avalia que a questão da qualidade dos trabalhos deve ser considerada também diante a finalidade e a forma de discussão dos trabalhos na reunião: respeito ao tempo, atuação dos debatedores, etc.
- ✓ Erasto – o GT deveria aprofundar a discussão sobre os critérios de qualidade dos trabalhos na área

Encaminhamentos:

- ✓ Romualdo = A avaliação dos trabalhos iniciaria no GT com a avaliação de dois consultores *ad hoc* do GT. Os trabalhos rejeitados não iriam para as etapas seguintes nas instâncias da Anped. Que o número de trabalhos apresentados seja definido como o *máximo* (10 trabalhos). Necessariamente esse total não precisaria ser atingido.
- ✓ Dalila = Definir um trabalho encomendado sobre o estado da pesquisa educacional no Brasil. Mini-curso: Metodologia da pesquisa em política educacional.
- ✓ Juca = Manutenção da dinâmica de consulta por meio da lista eletrônica. GT deve apontar os temas/metodologias que já estão esgotados na área. Os consultores *ad hoc* devem formular uma proposta de critérios de avaliação dos trabalhos.

- ✓ Lisboa = Manter apenas um trabalho encomendado por reunião, pois a experiência de apresentação de dois não têm boa; sufoca as comunicações. Levar para a organização da reunião anual a necessidade de evitar repetição-sobreposição de temáticas nas sessões especiais. Solicitar à diretoria que mantenha os GTs da sub-área em salas próximas, dentro do possível, pois isso facilita o intercâmbio e a participação nas discussões, muitas vezes tão próximas.

Sugestões de Trabalho encomendado: TEMA: *Pacto Federativo*, convidando um pesquisador da área da ciência política para análise do estado e um pesquisador da área da educação para análise da educação no contexto do pacto federativo.

Para a Sessão especial, dois temas: 1) *Público não-Estatal*, a partir do qual se discutiria a crise da regulação estatal, da regulação de base burocrática-administrativa, além da questão das parcerias público-privado (PPPs). 2) *A qualidade da produção da pós-graduação em educação no Brasil atual*.

2. COMITÊ CIENTÍFICO-CONSULTORES AD HOC:

- ✓ Informes-recomendações:
 - Membros do comitê científico não podem encaminhar trabalho.
 - Recomenda-se aos consultores *ad hoc* que não encaminhem trabalho. Se o fizerem, devem informar à Secretaria e à coordenação do GT para que seja substituído como consultor.
- ✓ O **Comitê Científico** foi mantido por mais um ano, considerando-se que os dois membros atuais (Antônio Cabral Neto e Dagmar Zibas) têm ainda um ano de mandato.
- ✓ Os novos membros indicados como **Consultores Ad Hoc**, observando-se o critério “tempo de titulação” (verificar Lattes) para ordem de indicação, foram os seguintes: Maria Silvia – UNESP; Pedro Ganzeli – UNICAMP; Marisa Duarte – UFMG; Vera Peroni – UFRGS; Gláucia Menezes – UECE; Gilda – UFES. Ainda foram feitas duas indicações para eventuais necessidades de convocação: Diva Sarmento – UFJF e Nalú Farenzena – UFRGS.

3. COORDENAÇÃO DO GT:

Marcelo-Márcia-Lizete-Janete-Benno Sander: apresentaram manifestações de apoio, reconhecimento do trabalho realizado por Antônio Lisboa (que complementou o mandato após abdicação da Regina) e de sua capacidade de continuar na coordenação do GT. Igualmente foi bem recebida a indicação do prof. Cleiton de Oliveira para a vice-coordenação do GT, o qual manifestou-se disponível ao desempenho da função, após o que os dois foram eleitos por aclamação, não tendo havido votos contrários. Assim, para a coordenação do GT 5 – biênio 2006-2008, **foram eleitos Antônio Lisboa Leitão de Souza (UFRN) e Cleiton de Oliveira (UNIMEP), como coordenador e vice, respectivamente.**

4. MOÇÕES: foram apresentadas e aprovadas as seguintes proposições:

- ✓ Apoio ao movimento de greve dos docentes das Universidades Estaduais no Estado do Ceará.

- ✓ Retirada do Projeto de Lei de Reforma da Educação Superior. (Andes-Lizete-Márcia)
- ✓ Exclusão da DRU na definição do orçamento da União (Cleiton)

Ainda foram apresentadas, como proposição do GT à Assembléia Geral da Anped, as seguintes Manifestações:

- ✓ Que a direção envide esforços e ações para tornar público o acesso dos dados produzidos pelo governo, de modo geral, e sobre o FUNDEB, em particular.

Sobre a Carta de Caxambu, o GT preferiu apreciar coletivamente na Assembléia Geral, em função do adiantado da hora.

Quanto ao item 8 da PAUTA, o coordenador do GT e o prof. Marcelo Soares apresentaram a proposta de realização de um INTERCÂMBIO do GT, em meados do próximo semestre, em parceria com a ANPAE, por ocasião do seu encontro Regional Sudeste, na Universidade Federal de Uberlândia-MG. A idéia foi bem acatada por todos, tendo ficado firmado o compromisso de que todas as informações relativas a estruturação do evento, bem como aos demais assuntos de interesse do GT deverão ser divulgados pela lista de e-mail, de modo que haja uma maior dinamização e participação membros do GT ao longo do ano. Os itens 5, 7 e 9 da pauta dizem respeito mais a informes e orientações, e ficaram de ser socializados via e-mail, pela coordenação.

Finalmente, o GT escolheu os nomes das professoras Márcia Ângela e Janete Azevedo para elaborarem uma síntese histórica com a caracterização do GT 5, texto que deverá ser encaminhado à direção da Anped para divulgação no portal.

Pelo adiantado da hora, e não havendo mais a tratar, o coordenador agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a sessão de avaliação do GT5 na 29ª RA.

Caicó-RN, aos 15 de novembro de 2006.

Antônio Lisboa Leitão de Souza (UFRN) – Coordenador

Cleiton de Oliveira (UNIMEP) – Vice-Coordenador